

Cần Thơ, ngày 31 tháng 12 năm 2011

## BIÊN BẢN HỌP HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ NGHIỆM THU ĐỀ TÀI KHOA HỌC VÀ CÔNG NGHỆ CẤP TRƯỜNG

TRƯỜNG ĐẠI HỌC  
PHÒNG QUẢN LÝ

1. Mã số, tên đề tài: **T2011-12, Tổng hợp thủy nhiệt và nghiên cứu tính chất quang của các hạt vi cầu và nano hình cầu xếp ZnS.**
2. Chủ nhiệm đề tài: Ths. Nguyễn Trí Tuấn
3. Đơn vị (Khoa/Viện): Khoa Khoa học Tự nhiên
4. Quyết định thành lập Hội đồng: Số 4145/QĐ-ĐHCT ngày 22 tháng 12 năm 2011
5. Ngày họp: 31.12.2011
6. Địa điểm: Bộ môn Vật lý – Khoa Khoa học Tự nhiên
7. Thành viên Hội đồng: Tổng số: 05                      có mặt: 05                      vắng mặt: 0
8. Khách mời dự: Quý Thầy, Cô Bộ môn Vật lý – Khoa Khoa học Tự nhiên
9. Tổng số điểm: 443
10. Tổng số đầu điểm: 05
11. Điểm trung bình ban đầu: 88,6
12. Tổng số đầu điểm: 05                      trong đó: + hợp lệ: 05                      ; + không hợp lệ: 0
13. Tổng số điểm hợp lệ: 443
14. Điểm trung bình cuối cùng: 88,6
15. Kết luận và kiến nghị của Hội đồng:

### **- Các giá trị khoa học và ứng dụng:**

#### **\* Giá trị khoa học:**

+ Có giá trị khoa học cao trong lĩnh vực khoa học nano.

#### **\* Giá trị ứng dụng:**

+ Có tiềm năng ứng dụng thực tế khi tiếp tục tối ưu.

### **- Hiệu quả nghiên cứu:**

#### **\* Về giáo dục và đào tạo:**

+ Hỗ trợ đề tài Nghiên cứu sinh.

+ Tài liệu tham khảo luận văn tốt nghiệp đại học, cao học.

+ Cập nhật giáo trình, bài giảng quang lượng tử, vật lý nano...

#### **\* Về kinh tế - xã hội:**

+ Có giá trị kinh tế nếu được mở rộng hướng nghiên cứu.

+ sp<sup>2</sup>

**- Các nội dung cần sửa chữa, bổ sung, hoàn chỉnh:**

+ Chỉnh sửa lỗi chính tả và viết lại một số đoạn theo góp ý của thành viên hội đồng để người đọc dễ theo dõi hơn.

+ Phân tích sâu hơn các hiệu ứng vật lý liên quan (phân lược khảo tài liệu).

**- Kết luận của Hội đồng:**

+ Đề tài thực hiện đúng các mục tiêu đã đề ra trong thuyết minh ban đầu.

+ Có giá trị khoa học cao.

+ Có thể áp dụng vào thực tế nếu được tối ưu.

C. C. AN THU  
/ KHOA HỌC

16. Xếp loại: Tốt

**Ghi chú:**

- Xếp loại (theo điểm trung bình cuối cùng): Tốt: 86-100 điểm; Khá: 71-85 điểm; Đạt: 50-70 điểm; Không đạt: < 50 điểm
- Điểm của thành viên hội đồng chênh lệch >20 điểm so với điểm trung bình ban đầu coi là điểm không hợp lệ và không được tính vào tổng số điểm hợp lệ.

**Chủ tịch hội đồng**



**Dương Hiếu Đầu**

**Thư ký**



**Phạm Thị Bích Thảo**

**Xác nhận của cơ quan chủ trì**

**TL. HIỆU TRƯỞNG**

**P. TRƯỞNG PHÒNG QUẢN LÝ KHOA HỌC**



**Lê Văn Lâm**

Cần Thơ, ngày 9 tháng 06 năm 2013

**BIÊN BẢN HỌP HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ NGHIỆM THU  
ĐỀ TÀI NGHIÊN CỨU KHOA HỌC CẤP TRƯỜNG  
(do Nghiên cứu sinh thực hiện)**

1. Tên đề tài, mã số: Xác định đặc tính sinh trưởng, sinh khối, thành phần hóa học của cây *richanthera gigantea*
2. Nghiên cứu sinh thực hiện: Văn Thị Ái Nguyễn  
Chuyên ngành: Chăn nuôi động vật Khóa: 2011 - 2015
3. Quyết định thành lập Hội đồng: Số 1991/QĐ-ĐHCT ngày 06 tháng 06 năm 2013
4. Ngày họp: 29/06/2013
5. Địa điểm: Phòng 201/KNN
6. Thành viên Hội đồng: Tổng số: 05 có mặt: 05 vắng mặt: 0
7. Khách mời dự: .....
8. Tổng số điểm: 84,8
9. Tổng số đầu điểm: 84,8
10. Điểm trung bình ban đầu: 84,8
11. Tổng số đầu điểm: 84,8 trong đó: + hợp lệ: 84,8 ; + không hợp lệ: 0
12. Tổng số điểm hợp lệ: 84,8
13. Điểm trung bình cuối cùng: 84,8
14. Kết luận và kiến nghị của Hội đồng:

- Đánh giá về tổng quan tình hình nghiên cứu, lý do chọn đề tài, mục tiêu đề tài, phương pháp nghiên cứu, nội dung khoa học:

- + Các giả đề tham khảo các công trình nghiên cứu trên thế giới và trong nước về cây *richanthera*
- + Đáp ứng được định cấp thiết của nghiên cứu, bao quát được thông tin cần nghiên cứu đề tài
- + Phương pháp nghiên cứu khoa học: logic. Quy trình cần: nêu cụ thể các nghiệm thức để TN, mô tả kỹ hơn các yếu tố TN
- + Nội dung khoa học: đáp ứng được nội dung nghiên cứu của đề tài, kết quả nghiên cứu bám sát nội dung đề

đề ra

- Đóng góp về mặt kinh tế - xã hội, giáo dục và đào tạo, an ninh, quốc phòng:

Đề tài có tính ứng dụng thực tiễn cao, tận dụng được nguồn nguyên liệu sẵn có ở địa phương làm thức ăn gia súc gia cầm, góp phần ứng dụng kết quả nghiên cứu chăn nuôi GS, GC ở nông hộ.

- Các nội dung cần sửa chữa, bổ sung, hoàn chỉnh:

+ Sửa lại chính tả  
+ Giới hạn vùng nghiên cứu  
+ Sửa các hình bày bằng số liệu  
+ Chuyển thành phần đặt sang phần phương tiện, phương pháp TN

- Kiến nghị về khả năng ứng dụng kết quả nghiên cứu của đề tài:

Ứng dụng CN GS GC tại nông hộ

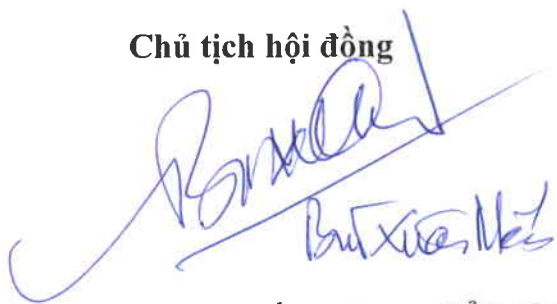
- Kiến nghị về khả năng phát triển của đề tài:

15. Xếp loại: Chưa

**Ghi chú:**

- Đề tài được xếp loại (theo điểm trung bình cuối cùng) ở mức xuất sắc: từ 90 điểm trở lên; mức tốt: từ 80 điểm đến dưới 90 điểm; mức khá: từ 70 điểm đến dưới 80 điểm; mức đạt: từ 50 điểm đến dưới 70 điểm và không đạt: dưới 50 điểm.
- Điểm của thành viên hội đồng chênh lệch > 15 điểm so với điểm trung bình ban đầu coi là điểm không hợp lệ và không được tính vào tổng số điểm hợp lệ.

**Chủ tịch hội đồng**

  
BUT XIA KHU

**Thư ký**

  
Nguyễn Văn út Bé

**XÁC NHẬN CỦA TRƯỜNG ĐẠI HỌC CẦN THƠ**

**TL. HIỆU TRƯỞNG**  
**TRƯỞNG PHÒNG QUẢN LÝ KHOA HỌC**



Ghi chú: mẫu này lập 03 bản

**Lê Văn Khoa**

**PHIẾU ĐÁNH GIÁ NGHIỆM THU**  
**ĐỀ TÀI NGHIÊN CỨU KHOA HỌC CẤP TRƯỜNG**  
(do Nghiên cứu sinh thực hiện)

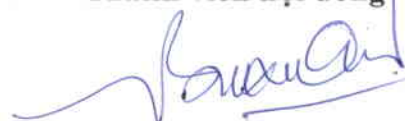
1. Họ tên thành viên hội đồng: ..... Bùi Xuân Mến .....
2. Quyết định thành lập hội đồng: (Số 19.91./QĐ-ĐHCT ngày 06 tháng 6 năm 2013)
3. Tên đề tài, mã số: ..... Xác định đặc tính sinh trưởng, sinh khối, thành phần hoá học, acid tannin, thành phần chất kháng dinh dưỡng của cây T. gigantea .....  
..... T.N.CS.2012-30 .....
4. Nghiên cứu sinh thực hiện: ..... Văn Thị Ai' Nguyễn .....
5. Đánh giá của thành viên hội đồng:

TT	Nội dung đánh giá	Điểm tối đa	Điểm đánh giá
1	Tổng quan tình hình nghiên cứu, lý do chọn đề tài	10	<u>10</u>
2	Mục tiêu đề tài	15	<u>15</u>
3	Phương pháp nghiên cứu	15	<u>14</u>
4	Nội dung khoa học	30	<u>26</u>
5	Đóng góp về mặt kinh tế - xã hội, giáo dục và đào tạo, an ninh, quốc phòng	15	<u>14</u>
6	Hình thức trình bày báo cáo tổng kết đề tài	5	<u>4</u>
7	Thời gian và tiến độ thực hiện đề tài (cho điểm 0 trong trường hợp đề tài nghiệm thu trễ hạn so với thuyết minh)	5	-
8	Điểm thưởng (có bài báo đăng trên tạp chí khoa học có mã số ISSN, hoặc bài kỳ yếu Hội nghị/Hội thảo có Nhà Xuất Bản, bài báo được xác nhận đang được chỉnh sửa và sẽ được đăng trên Tạp chí của Hội đồng biên tập cũng được tính điểm, phải có minh chứng bài báo hoặc giấy xác nhận cho Hội đồng).	5	-
	<b>Cộng</b>	<b>100</b>	<b><u>83</u></b>

*Ghi chú:* Đề tài được xếp loại (theo điểm trung bình cuối cùng) ở mức xuất sắc: từ 90 điểm trở lên; mức tốt: từ 80 điểm đến dưới 90 điểm; mức khá: từ 70 điểm đến dưới 80 điểm; mức đạt: từ 50 điểm đến dưới 70 điểm và không đạt: dưới 50 điểm.

6. Ý kiến và kiến nghị khác: .....

Cần Thơ, ngày 29 tháng 6 năm 2013  
Thành viên hội đồng



**PHIẾU ĐÁNH GIÁ NGHIỆM THU**  
**ĐỀ TÀI NGHIÊN CỨU KHOA HỌC CẤP TRƯỜNG**  
(do Nghiên cứu sinh thực hiện)

1. Họ tên thành viên hội đồng: Nguyễn Thị Hồng Nhân
2. Quyết định thành lập hội đồng: (Số 1991/QĐ-ĐHCT ngày 6 tháng 6 năm 2013)
3. Tên đề tài, mã số: Xác định đặc tính sinh trưởng, sinh  
khối, thành phần hoá học, acid amin, thành phần  
kháng sinh đường ruột của cây T. gigantea (T.N.C.S.2012.30)
4. Nghiên cứu sinh thực hiện: Văn Thị H. Nguyễn
5. Đánh giá của thành viên hội đồng:

TT	Nội dung đánh giá	Điểm tối đa	Điểm đánh giá
1	Tổng quan tình hình nghiên cứu, lý do chọn đề tài	10	9
2	Mục tiêu đề tài	15	13
3	Phương pháp nghiên cứu	15	13
4	Nội dung khoa học	30	28
5	Đóng góp về mặt kinh tế - xã hội, giáo dục và đào tạo, an ninh, quốc phòng	15	12
6	Hình thức trình bày báo cáo tổng kết đề tài	5	5
7	Thời gian và tiến độ thực hiện đề tài (cho điểm 0 trong trường hợp đề tài nghiệm thu trễ hạn so với thuyết minh)	5	0
8	Điểm thưởng (có bài báo đăng trên tạp chí khoa học có mã số ISSN, hoặc bài kỷ yếu Hội nghị/Hội thảo có Nhà Xuất Bản, bài báo được xác nhận đang được chỉnh sửa và sẽ được đăng trên Tạp chí của Hội đồng biên tập cũng được tính điểm, phải có minh chứng bài báo hoặc giấy xác nhận cho Hội đồng).	5	0
	<b>Cộng</b>	<b>100</b>	<b>80</b>

Ghi chú: Đề tài được xếp loại (theo điểm trung bình cuối cùng) ở mức xuất sắc: từ 90 điểm trở lên; mức tốt: từ 80 điểm đến dưới 90 điểm; mức khá: từ 70 điểm đến dưới 80 điểm; mức đạt: từ 50 điểm đến dưới 70 điểm và không đạt: dưới 50 điểm.

6. Ý kiến và kiến nghị khác: Sửa lại theo ý kiến của phản biện

Cần Thơ, ngày 29 tháng 06 năm 2013  
Thành viên hội đồng

N.T. Hồng Nhân

**PHIẾU ĐÁNH GIÁ NGHIỆM THU**  
**ĐỀ TÀI NGHIÊN CỨU KHOA HỌC CẤP TRƯỜNG**  
(do Nghiên cứu sinh thực hiện)

1. Họ tên thành viên hội đồng: Ts. Nguyễn Thị Kim Khang
2. Quyết định thành lập hội đồng: (Số 1991 /QĐ-ĐHCT ngày 06 tháng 6 năm 2013)
3. Tên đề tài, mã số: Xác định đặc tính sinh trưởng, sinh khối, thành phần  
hoá học acid amin, thành phần chất kháng dinh dưỡng của cây  
T. gigantea
4. Nghiên cứu sinh thực hiện: Văn Thị Ái Nguyễn
5. Đánh giá của thành viên hội đồng:

TT	Nội dung đánh giá	Điểm tối đa	Điểm đánh giá
1	Tổng quan tình hình nghiên cứu, lý do chọn đề tài	10	10
2	Mục tiêu đề tài	15	15
3	Phương pháp nghiên cứu	15	15
4	Nội dung khoa học	30	28
5	Đóng góp về mặt kinh tế - xã hội, giáo dục và đào tạo, an ninh, quốc phòng	15	10
6	Hình thức trình bày báo cáo tổng kết đề tài	5	5
7	Thời gian và tiến độ thực hiện đề tài (cho điểm 0 trong trường hợp đề tài nghiệm thu trễ hạn so với thuyết minh)	5	0
8	Điểm thưởng (có bài báo đăng trên tạp chí khoa học có mã số ISSN, hoặc bài kỳ yếu Hội nghị/Hội thảo có Nhà Xuất Bản, bài báo được xác nhận đang được chỉnh sửa và sẽ được đăng trên Tạp chí của Hội đồng biên tập cũng được tính điểm, phải có minh chứng bài báo hoặc giấy xác nhận cho Hội đồng)	5	0
	<b>Cộng</b>	<b>100</b>	<b>83</b>

Ghi chú: Đề tài được xếp loại (theo điểm trung bình cuối cùng) ở mức xuất sắc: từ 90 điểm trở lên; mức tốt: từ 80 điểm đến dưới 90 điểm; mức khá: từ 70 điểm đến dưới 80 điểm; mức đạt: từ 50 điểm đến dưới 70 điểm và không đạt: dưới 50 điểm.

6. Ý kiến và kiến nghị khác: .....

Cần Thơ, ngày 29 tháng 6 năm 2013

Thành viên hội đồng

Nguyễn Thị Kim Khang

**PHIẾU ĐÁNH GIÁ NGHIỆM THU**  
**ĐỀ TÀI NGHIÊN CỨU KHOA HỌC CẤP TRƯỜNG**  
(do Nghiên cứu sinh thực hiện)

1. Họ tên thành viên hội đồng: ..... Nguyễn Kim Tuyết .....
2. Quyết định thành lập hội đồng: (Số 1391/QĐ-ĐHCT ngày 6 tháng 6 năm 2013)
3. Tên đề tài, mã số: ..... Xác định tác động sinh lý, sinh hóa, thời gian hoạt động, acid amin, thành phần chất khoáng dinh dưỡng của cây *S. gigantea* .....
4. Nghiên cứu sinh thực hiện: ..... Văn Thị Ái Nguyễn .....
5. Đánh giá của thành viên hội đồng:

TT	Nội dung đánh giá	Điểm tối đa	Điểm đánh giá
1	Tổng quan tình hình nghiên cứu, lý do chọn đề tài	10	9
2	Mục tiêu đề tài	15	14
3	Phương pháp nghiên cứu	15	14
4	Nội dung khoa học	30	30
5	Đóng góp về mặt kinh tế - xã hội, giáo dục và đào tạo, an ninh, quốc phòng	15	15
6	Hình thức trình bày báo cáo tổng kết đề tài	5	5
7	Thời gian và tiến độ thực hiện đề tài (cho điểm 0 trong trường hợp đề tài nghiệm thu trễ hạn so với thuyết minh)	5	0
8	Điểm thưởng (có bài báo đăng trên tạp chí khoa học có mã số ISSN, hoặc bài kỹ yếu Hội nghị/Hội thảo có Nhà Xuất Bản, bài báo được xác nhận đang được chỉnh sửa và sẽ được đăng trên Tạp chí của Hội đồng biên tập cũng được tính điểm, phải có minh chứng bài báo hoặc giấy xác nhận cho Hội đồng).	5	0
	<b>Cộng</b>	<b>100</b>	<b>98</b>

Ghi chú: Đề tài được xếp loại (theo điểm trung bình cuối cùng) ở mức xuất sắc: từ 90 điểm trở lên; mức tốt: từ 80 điểm đến dưới 90 điểm; mức khá: từ 70 điểm đến dưới 80 điểm; mức đạt: từ 50 điểm đến dưới 70 điểm và không đạt: dưới 50 điểm.

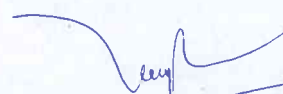
6. Ý kiến và kiến nghị khác: .....

.....

.....

.....

Cần Thơ, ngày 29 tháng 6 năm 2013  
Thành viên hội đồng

  
Nguyễn Kim Tuyết

**PHIẾU ĐÁNH GIÁ NGHIỆM THU**  
**ĐỀ TÀI NGHIÊN CỨU KHOA HỌC CẤP TRƯỜNG**  
(do Nghiên cứu sinh thực hiện)

1. Họ tên thành viên hội đồng: Nguyễn Văn út Be'
2. Quyết định thành lập hội đồng: (Số 1991.../QĐ-ĐHCT ngày 06 tháng 6 năm 2013)
3. Tên đề tài, mã số: Xác định các tính chất của các chất (chương trình phân hóa học), Acid amin, thành phần chất (chương trình dinh dưỡng của cây Tigranaceae. Mã số: TNC 2012 - 30
4. Nghiên cứu sinh thực hiện: Văn Thị Ai Nguyễn
5. Đánh giá của thành viên hội đồng:

TT	Nội dung đánh giá	Điểm tối đa	Điểm đánh giá
1	Tổng quan tình hình nghiên cứu, lý do chọn đề tài	10	9
2	Mục tiêu đề tài	15	13
3	Phương pháp nghiên cứu	15	13
4	Nội dung khoa học	30	28
5	Đóng góp về mặt kinh tế - xã hội, giáo dục và đào tạo, an ninh, quốc phòng	15	12
6	Hình thức trình bày báo cáo tổng kết đề tài	5	5
7	Thời gian và tiến độ thực hiện đề tài (cho điểm 0 trong trường hợp đề tài nghiệm thu trễ hạn so với thuyết minh)	5	0
8	Điểm thưởng (có bài báo đăng trên tạp chí khoa học có mã số ISSN, hoặc bài kỷ yếu Hội nghị/Hội thảo có Nhà Xuất Bản, bài báo được xác nhận đang được chỉnh sửa và sẽ được đăng trên Tạp chí của Hội đồng biên tập cũng được tính điểm, phải có minh chứng bài báo hoặc giấy xác nhận cho Hội đồng).	5	0
<b>Cộng</b>		<b>100</b>	<b>80</b>

*Ghi chú:* Đề tài được xếp loại (theo điểm trung bình cuối cùng) ở mức xuất sắc: từ 90 điểm trở lên; mức tốt: từ 80 điểm đến dưới 90 điểm; mức khá: từ 70 điểm đến dưới 80 điểm; mức đạt: từ 50 điểm đến dưới 70 điểm và không đạt: dưới 50 điểm.

6. Ý kiến và kiến nghị khác: .....

Cần Thơ, ngày 29 tháng 6 năm 2013  
Thành viên hội đồng

Nguyễn Văn út Be'

**NHẬN XÉT ĐÁNH GIÁ**  
**KẾT QUẢ ĐỀ TÀI KHOA HỌC VÀ CÔNG NGHỆ CẤP TRƯỜNG**  
(do Nghiên cứu sinh thực hiện)

1. Họ tên thành viên hội đồng: ..... Bùi Xuân Mến .....
2. Cơ quan công tác và địa chỉ liên hệ: ..... Khoa Nông nghiệp & Sinh học ứng dụng .....
3. Tên đề tài, mã số: .... Xác định đặc tính sinh trưởng, sinh khối, thành phần hoá học, acid amin, thành phần chất kháng dinh dưỡng củ cây T. gigantea, TNCS 2012-30 .....
4. Nghiên cứu sinh thực hiện: ..... Vũ Thị Ai' Nguyễn .....
5. Đánh giá của thành viên hội đồng:

TT	Nội dung đánh giá	Ý kiến của thành viên Hội đồng
1	Tổng quan tình hình nghiên cứu, lý do chọn đề tài	<u>khá tốt</u>
2	Mục tiêu đề tài	<u>tốt</u>
3	Phương pháp nghiên cứu	<u>hợp lý</u>
4	Nội dung khoa học	<u>khá tốt</u>

TT	Nội dung đánh giá	Ý kiến của thành viên Hội đồng
5	Đóng góp về mặt kinh tế - xã hội, giáo dục và đào tạo, an ninh, quốc phòng	Khá tốt
6	Hình thức trình bày báo cáo tổng kết đề tài	Khá
7	Thời gian và tiến độ thực hiện đề tài	Không đạt

**6. Ý kiến nhận xét của thành viên Hội đồng về:**

**- Kết quả của đề tài:**

.....

.....

.....

.....

**- Những tồn tại và đề xuất hướng hoặc biện pháp giải quyết:**

.....

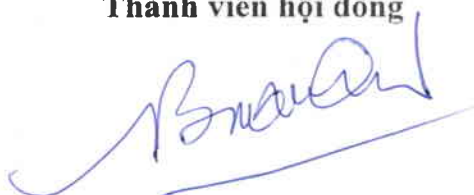
.....

.....

.....

Cần Thơ, ngày 29 tháng 6 năm 2013

Thành viên hội đồng



**NHẬN XÉT ĐÁNH GIÁ**  
**KẾT QUẢ ĐỀ TÀI KHOA HỌC VÀ CÔNG NGHỆ CẤP TRƯỜNG**  
(do Nghiên cứu sinh thực hiện)

1. Họ tên thành viên hội đồng: Nguyễn Thị Hồng Nhân
2. Cơ quan công tác và địa chỉ liên hệ: Khoa Nông nghiệp & SHD  
Trường ĐHCN
3. Tên đề tài, mã số: Xác định đặc tính sinh trưởng, sinh khối  
thành phần hoá học, acid amin, thành phần kháng  
dinh dưỡng của cây T. gigantea (TNCS 2012 - 30)
4. Nghiên cứu sinh thực hiện: Vân Thị Ái Nguyễn
5. Đánh giá của thành viên hội đồng:

TT	Nội dung đánh giá	Ý kiến của thành viên Hội đồng
1	Tổng quan tình hình nghiên cứu, lý do chọn đề tài	<u>tốt</u>
2	Mục tiêu đề tài	<u>Xác định được mục tiêu</u>
3	Phương pháp nghiên cứu	<u>tốt</u>
4	Nội dung khoa học	<u>khá</u>

TT	Nội dung đánh giá	Ý kiến của thành viên Hội đồng
5	Đóng góp về mặt kinh tế - xã hội, giáo dục và đào tạo, an ninh, quốc phòng	Ứng dụng vào các nông hộ và tài liệu tham khảo đi giảng dạy
6	Hình thức trình bày báo cáo tổng kết đề tài	Tốt
7	Thời gian và tiến độ thực hiện đề tài	

**6. Ý kiến nhận xét của thành viên Hội đồng về:**

**- Kết quả của đề tài:**

Tốt

**- Những tồn tại và đề xuất hướng hoặc biện pháp giải quyết:**

Nên viết lại phần số đi tài dùng format

Cần Thơ, ngày 29 tháng 5 năm 2013  
Thành viên hội đồng

NHM  
N.T. Hồng Nhân

**NHẬN XÉT ĐÁNH GIÁ**  
**KẾT QUẢ ĐỀ TÀI KHOA HỌC VÀ CÔNG NGHỆ CẤP TRƯỜNG**  
**(do Nghiên cứu sinh thực hiện)**

1. Họ tên thành viên hội đồng: TS. Nguyễn Thị Hồng Nhân
2. Cơ quan công tác và địa chỉ liên hệ: Bộ môn Chăn nuôi, Khoa Nông nghiệp & Sinh học Ứng dụng, trường Đại học Cần Thơ.
3. Tên đề tài, mã số: Xác định đặc tính sinh trưởng, sinh khối, thành phần hóa học, acid amin, thành phần chất kháng dinh dưỡng của cây *Trichanthera gigantae*. Mã số: TNCS2012-30
4. Nghiên cứu sinh thực hiện: Văn Thị Ái Nguyên
5. Đánh giá của thành viên hội đồng:

TT	Nội dung đánh giá	Ý kiến của thành viên Hội đồng
1	Tổng quan tình hình nghiên cứu, lý do chọn đề tài	Tác giả đã tham khảo các công trình nghiên cứu trên thế giới và trong nước về cây <i>Chichanthera</i> . Tuy nhiên, tác giả cần chỉnh sửa lại một số đoạn trong phần này để làm rõ ý hơn.
2	Mục tiêu đề tài	Đáp ứng được tính cấp thiết của nghiên cứu, bao quát được thông tin cần nghiên cứu của đề tài.
3	Phương pháp nghiên cứu	<ul style="list-style-type: none"><li>- Khoa học, logic. Tuy nhiên tác giả cần bổ sung thêm một số nội dung sau:</li><li>+ Nêu cụ thể các nghiệm thức của thí nghiệm.</li><li>+ Mô tả kỹ các yếu tố thí nghiệm.</li><li>- Không cần đưa nội dung phương pháp phân tích vào phần này.</li></ul>
4	Nội dung khoa học	<p>Đáp ứng được nội dung nghiên cứu của đề tài. Tuy nhiên, tác giả cũng cần chỉnh sửa các phần sau:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Thành phần của đất nên đưa sang phần phương tiện, phương pháp thí nghiệm.</li><li>- Bỏ đánh hệ số a, b ở các bảng 9, 12, 14.</li><li>- Thống nhất trình bày số thập phân ở các biểu bảng và các lỗi đánh máy.</li></ul>

TT	Nội dung đánh giá	Ý kiến của thành viên Hội đồng
5	Đóng góp về mặt kinh tế - xã hội, giáo dục và đào tạo, an ninh, quốc phòng	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Về kinh tế-xã hội: Đề tài đã cung cấp các số liệu về sinh trưởng, phát triển và thành phần hóa học của cây Trichanthera ở tỉnh Trà Vinh. Trên cơ sở đó góp phần ứng dụng kết quả nghiên cứu này trong chăn nuôi gia súc gia cầm tại các nông hộ.</li> <li>- Về giáo dục-đào tạo: là nguồn tư liệu khoa học cho sinh viên các ngành Chăn nuôi, Thú y và nông học tham khảo.</li> </ul>
6	Hình thức trình bày báo cáo tổng kết đề tài	Tương đối rõ ràng. Tuy nhiên, tác giả cần chỉnh sửa các lỗi chính tả, lỗi đánh máy và bỏ các ý trùng lặp để bài viết được mạch lạc và hoàn chỉnh hơn.
7	Thời gian và tiến độ thực hiện đề tài	Báo cáo tổng kết trễ hơn so với thuyết minh

#### 6. Ý kiến nhận xét của thành viên Hội đồng về:

##### - *Kết quả của đề tài:*

Đề tài góp phần cung cấp các số liệu về đặc tính sinh trưởng, phát triển, năng suất và thành phần hóa học của cây Trichanthera tại tỉnh Trà Vinh. Thêm vào đó, nghiên cứu đã đưa ra các kết quả về điều kiện chiếu sáng (ngoài nắng và bóng râm) có ảnh hưởng đến năng suất của cây Trichanthera.

Dựa trên kết quả của đề tài có thể đưa ra các khuyến cáo thích hợp đối với bà con nông dân tỉnh Trà Vinh trồng Chichanthera trong nuôi gia súc, gia cầm.

##### - *Những tồn tại và đề xuất hướng hoặc biện pháp giải quyết:*

Đề tài đáp ứng được các tiêu chuẩn của một nghiên cứu khoa học. Tuy nhiên, tác giả cần chỉnh sửa và bổ sung các nội dung đã được nêu trên để bài báo cáo tổng kết mạch lạc, rõ ràng hơn.

Cần Thơ, ngày 29 tháng 06 năm 2013  
**Thành viên hội đồng**



Nguyễn Thị Hồng Nhân

**NHẬN XÉT ĐÁNH GIÁ**  
**KẾT QUẢ ĐỀ TÀI KHOA HỌC VÀ CÔNG NGHỆ CẤP TRƯỜNG**  
**(do Nghiên cứu sinh thực hiện)**

1. Họ tên thành viên hội đồng: TS. Nguyễn Thị Kim Khang
2. Cơ quan công tác và địa chỉ liên hệ: Khoa Nông nghiệp & SHUD, Trường Đại học Cần Thơ
3. Tên đề tài, mã số: Xác định đặc tính sinh trưởng, sinh khối, thành phần hóa học, acid amin, thành phần chất kháng dinh dưỡng của cây *T.gigantae*. Mã số: TNCS2012-30
4. Nghiên cứu sinh thực hiện: Văn Thị Ái Nguyên
5. Đánh giá của thành viên hội đồng:

TT	Nội dung đánh giá	Ý kiến của thành viên Hội đồng
1	Tổng quan tình hình nghiên cứu, lý do chọn đề tài	Đề tài dựa trên cơ sở của các kết quả nghiên cứu trong và ngoài nước về cây <i>Trichanthera</i> sử dụng làm thức ăn trong chăn nuôi, và dựa vào điều kiện thực tế tại địa phương để tiến hành thí nghiệm
2	Mục tiêu đề tài	Đạt được mục tiêu đề ra
3	Phương pháp nghiên cứu	Đáng tin cậy, phạm vi nghiên cứu phù hợp với nội dung của đề tài
4	Nội dung khoa học	Kết quả nghiên cứu bám sát nội dung đã đề ra
5	Đóng góp về mặt kinh tế - xã hội, giáo dục và đào tạo, an ninh, quốc phòng	Đề tài có tính ứng dụng thực tiễn cao, tận dụng được nguồn nguyên liệu sẵn có ở địa phương làm thức ăn cho gia súc gia cầm Có thể sử dụng như là tài liệu tham khảo cho sinh viên
6	Hình thức trình bày báo cáo tổng kết đề tài	Đáp ứng đầy đủ nội dung theo yêu cầu của 1 bài báo cáo NCKH
7	Thời gian và tiến độ thực hiện đề tài	Chậm tiến độ

**6. Ý kiến nhận xét của thành viên Hội đồng về:**

**- Kết quả của đề tài:**

.....

.....

.....

**- Những tồn tại và đề xuất hướng hoặc biện pháp giải quyết:**

Đề tài còn một số lỗi chính tả, cách sử dụng thuật ngữ, định dạng lại bài báo cáo theo đúng qui định của Trường.

Viết lại phần abstract bằng tiếng Anh.

Bổ sung thêm TLTK còn thiếu. Cách viết các tiêu đề hình ở phần phụ chương.

Chỉnh sửa lại cách trình bày kết quả phân tích thống kê các số liệu thí nghiệm ở phần phụ chương.

Cần Thơ, ngày 29 tháng 05 năm 2013

**Thành viên hội đồng**



**NHẬN XÉT ĐÁNH GIÁ**  
**KẾT QUẢ ĐỀ TÀI KHOA HỌC VÀ CÔNG NGHỆ CẤP TRƯỜNG**  
(do Nghiên cứu sinh thực hiện)

1. Họ tên thành viên hội đồng: ..... Nguyễn Minh Tâm .....  
2. Cơ quan công tác và địa chỉ liên hệ: ..... Trạm Khuyến nông .....  
..... Huyện Vĩnh Thanh ..... Thành phố Cần Thơ .....  
3. Tên đề tài, mã số: ..... Xác định tác tử sinh hướng, sinh khối .....  
..... thành phần hoá học, acid amin, thành phần chất - chất .....  
..... sinh hướng của cây T. gigantea .....  
4. Nghiên cứu sinh thực hiện: .....  
5. Đánh giá của thành viên hội đồng:

TT	Nội dung đánh giá	Ý kiến của thành viên Hội đồng
1	Tổng quan tình hình nghiên cứu, lý do chọn đề tài	Có thể giới hạn đề tài, tên có thể giới hạn vùng nghiên cứu
2	Mục tiêu đề tài	Tốt
3	Phương pháp nghiên cứu	- cần bổ sung tiêu thức tưới tiết, khu hiệu
4	Nội dung khoa học	- cần tiếp tục theo dõi, bổ sung hoàn thiện tốt hơn.

TT	Nội dung đánh giá	Ý kiến của thành viên Hội đồng
5	Đóng góp về mặt kinh tế - xã hội, giáo dục và đào tạo, an ninh, quốc phòng	- Đề tài có giá trị cao có thể đưa vào sản xuất góp phần giảm chi phí không cần nuôi.
6	Hình thức trình bày báo cáo tổng kết đề tài	- Cần thống nhất bằng đúng từ, câu.
7	Thời gian và tiến độ thực hiện đề tài	- Thời hạn tiến độ.

**6. Ý kiến nhận xét của thành viên Hội đồng về:**

**- Kết quả của đề tài:**

.....

.....

.....

.....

**- Những tồn tại và đề xuất hướng hoặc biện pháp giải quyết:**


.....

.....

.....

.....

Cần Thơ, ngày 29 tháng 6 năm 2013  
**Thành viên hội đồng**

  
 Nguyễn Kim Quyết

**NHẬN XÉT ĐÁNH GIÁ**  
**KẾT QUẢ ĐỀ TÀI KHOA HỌC VÀ CÔNG NGHỆ CẤP TRƯỜNG**  
(do Nghiên cứu sinh thực hiện)

1. Họ tên thành viên hội đồng: Nguyễn Văn út Be!
2. Cơ quan công tác và địa chỉ liên hệ: Khoa Kỹ thuật Nông nghiệp – Trường Cao đẳng Kỹ thuật Cần Thơ
3. Tên đề tài, mã số: Xác định đặc tính Sulfat hóa, Sulfat hóa, chất phân hóa học, acid amin, chất phân khoáng để dùng cho cây T. gigantea (TMS2012-30)
4. Nghiên cứu sinh thực hiện: Vũ Thị Ái Nguyên
5. Đánh giá của thành viên hội đồng:

TT	Nội dung đánh giá	Ý kiến của thành viên Hội đồng
1	Tổng quan tình hình nghiên cứu, lý do chọn đề tài	<u>Đạt</u>
2	Mục tiêu đề tài	<u>Xác định được mục tiêu</u>
3	Phương pháp nghiên cứu	<u>Đạt</u>
4	Nội dung khoa học	<u>Đạt</u>

TT	Nội dung đánh giá	Ý kiến của thành viên Hội đồng
5	Đóng góp về mặt kinh tế - xã hội, giáo dục và đào tạo, an ninh, quốc phòng	lưu ý đưa vào các nội dung về tài liệu tham khảo để giảng dạy
6	Hình thức trình bày báo cáo tổng kết đề tài	tốt
7	Thời gian và tiến độ thực hiện đề tài	

**6. Ý kiến nhận xét của thành viên Hội đồng về:**

**- Kết quả của đề tài:**

tốt

**- Những tồn tại và đề xuất hướng hoặc biện pháp giải quyết:**

nên viết lại đề tài đúng format

Cần Thơ, ngày 29 tháng 6 năm 2013  
Thành viên hội đồng

U

nguyên văn viết lại!