

BẢN NHẬN XÉT
Đề tài nghiên cứu khoa học cấp Bộ
(nghiệm thu cấp cơ sở)

Tên đề tài: **“Đánh giá hiện trạng chất lân trong đất và sự đáp ứng của cây trồng đối với phân lân trên đất trồng rau màu ở đồng bằng sông Cửu Long”**

Mã số: **B2009-16-126**

Chủ trì đề tài : PGSTS.Nguyễn Mỹ Hoa

Người nhận xét : TS.Trần Thị Ngọc Sơn-Viện lúa ĐBSCL

1. Về hình thức:

Báo cáo của đề tài được trình bày sạch đẹp, rõ ràng, công phu, có nhiều hình ảnh minh họa. Kết quả nghiên cứu được trình luận trong 83 trang, bao gồm các phần mở đầu, lược khảo tài liệu, phương tiện và phương pháp nghiên cứu, kết quả thảo luận, kết luận và đề nghị, danh mục tài liệu tham khảo và 74 bảng phụ lục số liệu. Tuy nhiên tác giả chưa trình bày theo đúng qui định cấu trúc mới của Bộ giáo dục và đào tạo ban hành.

2. Về nội dung:

Phần lược khảo tài liệu đầy đủ và chi tiết gồm tài liệu trong nước và ngoài nước, được trích dẫn với nội dung phù hợp theo đề tài.

Mục tiêu đáp ứng được nhu cầu giảng dạy và nghiên cứu.

Đề tài có hướng đi rất tốt, dù không mới đối với thế giới nhưng mới đối với Việt Nam và ĐBSCL.

Phương pháp nghiên cứu rất khoa học, chi tiết và đầy đủ. Tác giả thực hiện các nghiên cứu và phân tích mẫu đất và thực vật theo các phương pháp chính qui và trang thiết bị hiện đại tại Phòng thí nghiệm chuyên sâu-Trường Đại học Cần Thơ. Đề đạt được mục tiêu đề ra, tác giả đã rất công phu thí nghiệm xác định và đánh giá hàm lượng lân dễ tiêu trong đất bằng 3 phương pháp Bray1, Mehlich 2, Olsen, khảo sát sự đáp ứng của cây bắp rau đối với phân lân làm cơ sở cho bước đầu hiệu chỉnh bảng phân cấp hàm lượng lân dễ tiêu trên đất trồng rau màu ĐBSCL và tìm hiểu khả năng cố định và đệm lân trong đất khảo sát ở cả 2 điều kiện khác nhau là phòng thí nghiệm và ngoài đồng

-Phương pháp nghiên cứu: khoa học thỏa mãn mục tiêu đề ra

-Kết quả nghiên cứu và diễn giải số liệu tốt

3.Những ý kiến đóng góp:

- Tên đề tài là “ Đánh giá hiện trạng chất lân trong đất và sự đáp ứng của **cây trồng** đối với phân lân trên đất trồng rau màu ở đồng bằng sông Cửu Long” nhưng trong nội dung nghiên cứu tác giả **chỉ thực hiện trên cây bắp rau**, như vậy tên đề tài nên chỉnh sửa hiệu chỉnh lại?

- Tác giả cần cấu trúc lại báo cáo theo đúng qui định mới của Bộ ban hành (chỉnh 1 → kết quả và thảo luận)

-Bổ sung các bản photo các sản phẩm của đề tài như báo cáo khoa học đã được xuất bản, kết quả đào tạo cao học, thuyết minh đề tài được duyệt để làm cơ sở cho hội đồng đánh giá ...

- Phần tóm lược /Abstracts : cần bổ sung từ khóa /keywords (gồm 6 từ) để có thể đưa lên mạng

- Trang phụ bìa : - **Danh sách thành viên tham gia lập lại 2 lần**

- Lỗi đánh máy/chính tả :

Trang 3 dòng 29 : paren-→ parent

Trang 45 dòng 6 : Châu Thành → Châu Thành

Trang 63 dòng 2: bị đứt đoạn

Trang 63 dòng 10 : phần trăm → phần trăm

-Các bảng 7a trang 32, bảng 7b trang 33, bảng 7c trang 34 , 7d trang 35 cần format các số liệu nằm đúng vị trí

-Tài liệu tham khảo: còn rất nhiều sai sót cần chỉnh sửa lại như sau:

Số TT	Nội dung	Trang	Dòng từ trên xuống	Đề nghị chỉnh sửa
1	Nguyễn Mỹ Hoa và ctv., 2006	1	7	Không tìm thấy trong danh mục tài liệu tham khảo (TLTK)
2	Nguyễn mỹ Hoa, 2008	1	15	-nt-
3	Deabus et la., 2001	1	25	-nt-
4	Mallarino và Sawyer, 1999	2	7&8	-nt-
5	Cahill, 2008	3	1	-nt-
6	Kamkrat, 1999	3	4	-nt-
7	Bordoli và Mallarino, 1998	3	11	-nt-
8	Wortmann et al., 2006	3	13	-nt-
9	Cahill (2008)	3	17, 22, 25	Cahill và ctv., 2008
10	Wortmann et al., 2006	4	25	-nt-
11	Sims et al., 2002	5	7	-nt-
12	Beauchemin và Simard, 1999	5	10	-nt-
13	Schoumans và Groenendijk, 2000	5	24	-nt-
14	Van der Zee et al., 1990	5	26	-nt-
15	Dierol ,2001	44	15	-nt-
16	Quách Thức, 1997	46	2	-nt-
17	Châu thị Nhiên	47	12	-nt-
18	Tanaka, 1972	47	18	-nt-
19	Nguyễn Hồng Phong, 2009	47	32	-nt-
20	Nguyễn Xuân Ngọc , 2005	47	32	-nt-
21	Peive, 1952	59	16,19	-nt-
22	Yost et al., 1979	67	12	-nt-
23	Zhou và Li	74	15	Bổ sung năm
24	Villapando và Graetz, 2001	74	19	-nt-
25	Mora et al., 1984	74	22	-nt-
26	Nguyễn Trương Nhất Trung (2000)	74	24	-nt-
27	Huỳnh Phước Lương, 2009	77	13	-nt-
28	Mai văn Quyền , 2000	77	18	-nt-
29	Võ thị Thu Trân, 2010	79	8	Võ thị Thu Trân và ctv., 2010
30	Nguyễn thị Trúc Măng, 2009	80	22	-nt-

-Trang 6 : tác giả đột ngột có phần kết luận chung , có lẽ đây là sự nhầm lẫn –

Phản phương pháp : còn nhiều vấn đề cần làm rõ như sau:

-Trang 8 dòng 10 : tác giả nêu chọn 10 mẫu đất, trang 11 dòng 8 : tác giả viết 10 loại đất ?

- Trang 9 dòng 4: nêu cơ sở chọn 40 mẫu đất thí nghiệm từ 123 mẫu đất phân tích?

-Trang 11 dòng 16 : tác giả có nêu về ghi nhận triệu chứng biểu hiện về thừa hoặc thiếu lân trên cây trồng nhưng trong phần kết quả và thảo luận không thấy trình bày ?

- Trang 12 : 1/2 hơ lot lơn lơn lơn ; 1/2 lơn DAP?

- Trang 14 dòng 20: chọn 24 mẫu đất lấy từ 4 tỉnh có khác gì với 40 mẫu đất nêu ở trang 9
- Trang 18 : đánh giá lân tổng số ở 3 tỉnh và lân dễ tiêu ở 4 tỉnh
- Số mẫu phân tích phân bố các cấp lân ở các địa bàn không bằng nhau : 30, 31, 32- Giải thích
- Trang 60: đột ngột đang thảo luận ở bảng 15 tác giả đề cập đến bảng 3.7 trong khi đó nêu dẫn chứng là bảng 16 ?
- Bổ sung bảng tự đánh giá sự thành công /kết quả đạt được của đề tài
- Phần phụ chương : Bổ sung đơn vị tính vào các bảng 1-4
- Trang 110 : thiếu bảng 39 không có số liệu ?

.Kết luận chung: Tóm lại , đây là một công trình nghiên cứu rất công phu, mang tính khoa học với số liệu có độ chính xác và tin cậy cao. Với tinh thần trách nhiệm và lòng nhiệt tình với nghiên cứu khoa học, tập thể tác giả đã thực hiện khối lượng công việc rất lớn và có giá trị khoa học cao. Kính đề nghị Hội đồng khoa học cấp Bộ nghiệm thu công trình này.

Cần Thơ, ngày 16 tháng 6 năm 2011



TS. Trần Thị Ngọc Sơn